

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

**Päätös hankintaoikaisuvaatimukseen ja kuntalain mukaiseen oikaisuvaatimukseen:
Hiljaisten toimisto-/työtilojen pienhankinta Tampereen seudun ammattiopistoon
TRE:1871/02.07.01/2021**

Lisätietoja päätöksestä

Koulutusjohtaja Regina Blom, puh. 040 806 2092, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Valmistelijan yhteystiedot

Hankintasuunnittelija Piritta Simonen, puh. 040 8687664,
Koulutuspäällikkö Miika Kesti, puh. 041 7306778, etunimi.
sukunimi@tampere.fi, hankintalakimies Karita Pirilä, puh. 040 8007216,
karita.pirila@tuomilogistiikka.fi

Päätös

Esityksen mukaisesti Oy Futra Ltd:n hankintaoikaisuvaatimus ja kuntalain mukainen oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungin Tampereen seudun ammattiopisto Tredun koulutusjohtaja on 9.3.2021 tehnyt hankintapäätöksen § 5 (TRE:1871/02.07.01/2021) koskien hiljaisten toimisto-/työtilojen pienhankintaa Tampereen seudun ammattiopistoon (jäljempänä "**Hankintapäätös**"). Hankintapäätös on lähetetty asianosaisille sähköpostitse tiedoksi 10.3.2021. Hankinnan ennakoitu arvo alitti julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista säädetyn lain (1397/2016) (jäljempänä "**Hankintalaki**") 25 §:n mukaisen kansallisen kynnysarvon, jolloin Hankintalaki ei tule sovellettavaksi. Kysymyksessä on pienhankinta, joka on kilpailutettu Tampereen kaupungin hankintaohjeen mukaisesti. Hankintamenettelynä oli rajoitettu menettely pienhankinnoissa.

Tampereen seudun ammattiopisto (jäljempänä "**Tredu**") pyysi tarjouksia Kalevan kampukselle Kangasalan toimipisteeseen hankittavasta kahdesta (2) siirrettävästä ns. hiljaisesta toimisto-/työtilasta. Tarjous pyydettiin sähköpostitse 25.2.2021 seuraavilta yrityksiltä: Futra Oy; Isku Interior Oy; Kinnarps Oy; ja Pari-Materia Oy. Lisäksi tarjous pyydettiin sähköpostitse 2.3.2021 Vetrospace Oy:ltä.

Hankintapäätöksen mukaan Tredun Kangasalan toimipisteeseen hankitaan kaksi (2) hiljaista toimisto-/työtilaa Vetrospace Oy:ltä (Y-tunnus 2859854-2).

Kysymyksessä on pienhankinta, joka jää Hankintalain soveltamisalan ulkopuolelle. Hankintalain 135 §:n mukaan hankintaoikaisua sovelletaan kuitenkin myös sellaisen hankintayksikön päätöksen tai muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun korjaamiseen, johon ei muutoin sovelleta tätä lakia.

Hankintalain 132.1 §:ssä säädetään hankintaoikaisun tekemisestä. Hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin. Edellä mainitun lain 133.1 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta.

Kuntalain (10.4.2015/410) (jäljempänä "**Kuntalaki**") 134 §:ssä säädetään oikaisuvaatimuksen tekemisestä. Kuntalain 134.1 §:n mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitettun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Hankintayksikköön on saapunut 24.3.2021 päivätty Oy Futra Ltd:n hankintaoikaisua koskeva vaatimus sekä 24.3.2021 päivätty Oy Futra Ltd:n kuntalain mukainen oikaisuvaatimus (oikaisuvaatimukset jäljempänä yhdessä "**Oikaisuvaatimukset**"), jotka koskevat tehtyä Hankintapäätöstä. Oikaisuvaatimukset vastaavat sisällöllisesti toisiaan. Oikaisuvaatimukset käsitellään tällä yhdellä päätöksellä.

Saapuneiden Oikaisuvaatimusten johdosta hankintayksikkö on tarkastanut hankinnan dokumentit ja tarjouspyynnön vaatimukset uudelleen.

Päätösesitys

Esitetään, että Oy Futra Ltd:n hankintaoikaisuvaatimus ja kuntalain mukainen oikaisuvaatimus hylätään.

Lausunnot

Oikaisuvaatimuksissaan Oy Futra Ltd pyytää, että hankintayksikkö i) kumoaa valituksen alaisen hankintapäätöksen; ja ii) hyväksyy Oy Futra Ltd:n tarjouksen ja tekee hankinnan Oy Futra Ltd:n kanssa. Lisäksi Oy Futra Ltd vaatii asiamieskulujen korvaamista myöhemmin täsmennettävän määrän mukaisesti. Oy Futra Ltd katsoo, että Hankintapäätös on virheellinen, ja että se olisi syntynyt hankintalain vastaisella tavalla. Lisäksi Hankintapäätös on Oy Futra Ltd:n näkemyksen mukaan myös vastoin asiassa voimassa olevaa puitesopimusta. Oy Futra Ltd:n mukaan hankinta olisi tullut tehdä puitesopimuksen mukaisella tavalla valittajalta eli Oy Futra Ltd:ltä. Oikaisuvaatimuksissaan Oy Futra Ltd katsoo, että Hankintapäätös on virheellinen, ja että se tulisi kumota.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Oy Futra Ltd toteaa, että valituksenalainen Hankintasopimus on tehty sellaisen toimittajan kanssa, joka ei ole mukana voimassa olevassa puitejärjestelyssä. Oy Futra Ltd katsoo, että hankinnan kohteena oleva Groupspace XL Cube-tila on luonteeltaan sellainen, että se kuuluu puitesopimuksen piiriin. Oy Futra Ltd:n näkemyksen mukaisesti kysymyksessä on liikuteltava hiljainen tila, jota voidaan luonnehtia toimistokalusteeksi ja puhelinkopiksi. Tällä perusteella Oy Futra Ltd katsoo, että kyseinen hankinta olisi tullut tehdä puitesopimuksen mukaisilta toimittajilta. Edelleen Oy Futra Ltd katsoo, että voimassa olevan puitesopimuksen perusteella hankintayksikkö ei edes pienhankintatilanteessa olisi oikeutettu tekemään hankintaa Puitesopimuksen ulkopuoliselta toimittajalta.

Puitejärjestelyyn, johon Oy Futra Ltd Oikaisuvaatimuksissaan viittaa, on valittu yhteensä neljä (4) eri toimittajaa 15.6.2018 tehdyn hankintapäätöksen mukaisesti. Kyseiseen puitejärjestelyyn valitut toimittajat ovat Oy Futra Ltd, Isku Interior Oy, Kinnarps Oy ja Pari-Materia Oy (jäljempänä "**Puitejärjestely**"). Puitejärjestelyyn liittyvän puitesopimuksen (jäljempänä "**Puitesopimus**") kohteena ovat julkisiin tiloihin tarkoitetut toimistokalusteet, kuten esimerkiksi työpöydät, työtuolit, asiakastuolit, säilytyskalusteet, seinäkkeet, neuvottelu-, odotus- ja kohtaamistilojen kalusteet sekä puhelinkopit. Puitesopimukseen sisältyvät tuotteet on tarkemmin yksilöity Puitesopimuksen liitteissä 3 (Hintaliite) ja 5 (Toimittajan hinnasto). Liitteessä 3 on määritelty tuoteryhmät niiden sisältämine tuotteineen. Tuoteryhmään 8 (Puhelinkopit ja tuolit) sisältyy puhelinkoppi yhdelle (1) hengelle ja puhelinkoppi kahdelle (2) hengelle.

Hiljaisten toimisto-/työtilojen hankinta on kilpailutettu pienhankintana Tampereen kaupungin hankintaohjeen mukaisesti. Tarjouksia on pyydetty sähköpostitse Tredun Kangasalan toimipisteeseen sijoittuvasta isohkosta kahdeksan (8) henkilön toimisto-/työtilasta. Tredun suunnitelmissa on ollut hankkia kaksi (2) tällaista työtilaa. Tarjouspyynnöissä ilmoitettiin hankittavien tilojen ehdottomat vaatimukset, kuten ulkomitat, väri, teippaus, lukitus sekä toimitus asennettuna. Toimisto-/työtilojen ulkomitoiksi ilmoitettiin seuraavaa: syvyys 3000-3200 mm, leveys 3000-3200 mm ja korkeus 2200-2500 mm. Lisäksi tarjouspyynnöissä ilmoitettiin, että toimisto-/työtilojen tulee soveltua jatkuvaan käyttöön, mistä syystä muun muassa tilojen äänieristys ja ilmastointi on tullut huomioida. Lisäksi oven on tullut olla lukittava. Hinnat sisälsivät kaksi (2) kappaletta tiloja, tarvittavat teippaukset, sähkömagneettilukituksen sekä tilojen toimituksen ja asennuksen kohteeseen. Pari-Materia tarjosi Octacell 4x3-tilaa, joka poikkesi mitoiltaan hieman määrittelystä. Myös Kinnarps Oy:llä olisi mahdollisesti ollut valikoimassaan hieman kokomäärittelystä poikkeava tila. Vertailun perusteella esitettiin hankittavaksi Vetrospace Oy:n tarjoama Groupspace XL Cube-tila. Vetrospace Oy:n tarjous oli kokonaistaloudellisesti arvioituna hinta-laatusuhteeltaan edullisin.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Arvioinnissa huomioitiin hankittavien tilojen hinta, toimitusaika ja kokonaistoimivuus. Hankittavien toimisto-/työtilojen sijoituspaikan vuoksi niiden kokovaatimus on ollut oleellinen.

Edellä todetun mukaisesti Hankintapäätöksellä on päätetty hankkia kaksi (2) isohkoa kahdeksan (8) henkilön toimisto-/työtilaa, joiden on tarkoitus soveltua jatkuvaan työskentelykäyttöön. Hankinnan kohde eroaa selvästi Puitejärjestelyn piiriin kuuluvista yhdelle (1) ja kahdelle (2) hengelle tarkoitetuista puhelinkopeista muun muassa kokovaatimuksensa, käyttötarkoituksensa sekä muiden tarjouspyynnössä ilmoitettujen ominaisuuksien perusteella. Asia ilmenee tarjousdokumentaatiosta ja käytetyistä sanamuodoista. Kaikkien toimistokalusteiden ei voida automaattisesti katsoa sisältyvän Puitesopimukseen, vaan sopimukseen sisältyvät tuotteet on yksilöity Puitesopimuksen liitteissä 3 (Hintaliite) ja 5 (Toimittajan hinnasto). Hankinnan kohteen ei näin ollen voida katsoa sisältyvän voimassa olevan Puitejärjestelyn piiriin eikä Hankintapäätöksen mukainen pienhankinta hiljaisten tilojen toimisto-/työtiloista siten liity voimassa olevaan Puitesopimukseen. Lisäksi on huomioitava, että Puitejärjestelyn kohde on sitovasti ilmoitettu sekä sitä koskevassa tarjouspyynnössä että Puitesopimuksessa eikä puitejärjestelyä voida Hankintalain mukaan laajentaa sellaisiin hankintoihin, joita ei ole ilmoitettu sen piiriin kuuluvaksi. Hankintapäätöksen mukaista pienhankintaa hiljaisten tilojen toimisto-/työtiloista ei siten ole tullut kilpailuttaa voimassa olevan Puitejärjestelyn mukaisesti Puitesopimuksen mukaisilta toimittajilta. Näin ollen Tampereen kaupungin hankintaohjeen mukaisesti toteutettu pienhankinta Vetrospace Oy:ltä hiljaisista toimisto-/työtiloista on toteutettu lain edellyttämällä tavalla.

Kuten edellä on todettu, Hankintasopimuksen kohteena olevan hankinnan ennakoitu arvo alittaa Hankintalain mukaisen kansallisen kynnyksarvon eli kysymyksessä on pienhankinta. Pienhankinnat ovat pääsääntöisesti hankintalain menettelysäännösten ulkopuolella. Hankintaoikaisua sovelletaan kuitenkin myös sellaisen hankintayksikön päätöksen ja/tai muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun korjaamiseen, johon ei muutoin sovelleta Hankintalakia. Kyseessä oleva pienhankinta on kilpailutettu Tampereen kaupungin hankintaohjeen mukaisella tavalla, ja pienhankintoja koskevat oikeusperiaatteet on kilpailutuksessa huomioitu. Koska pienhankinnoissa ei ole säädeltyjä hankintamenettelyjä, tarjouskilpailu on ollut mahdollista toteuttaa kevyesti. Kyseessä oleva pienhankinta ei edellä todetuina perusteina liity voimassa olevaan Puitesopimukseen, koska Hankintapäätöksen kohteena oleva hiljainen työ-/toimistotila ei kuulu kyseisen Puitejärjestelyn piiriin. Hankinnan kohteet eroavat toisistaan. Pienhankintaa ei siten olisi tullut toteuttaa Puitesopimuksen määrittelemällä tavalla. Hankintaoikaisua koskeva vaatimus ei anna aihetta muuttaa tehtyä Hankintapäätöstä.

Kuntalain mukainen oikaisuvaatimus käsitellään Kuntalain mukaisesti. Kysymyksessä on aiemmin todetun mukaisesti pienhankinta, joka on

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

kilpailutettu Tampereen kaupungin hankintaohjeen mukaisesti. Pienhankinta ei edellä todetuin perustein liity voimassa olevaan Puitesopimukseen, koska Hankintapäätöksen kohteena oleva hiljainen työ-/toimistotila ei kuulu Puitejärjestelyn piiriin ja hankinnan kohteet eroavat muutoinkin toisistaan. Pienhankintaa ei siten olisi tullut toteuttaa Puitesopimuksen määrittelemällä tavalla. Myöskään kuntalain mukainen oikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttoa tehtyä Hankintapäätöstä.

Hankinnan prosessi ei edellä kuvatuin perustein ole ollut virheellinen. Lain soveltamisessa ei ole tapahtunut virhettä.

Oy Futra Ltd:n hankinta-oikaisuvaatimus ja kuntalain mukainen oikaisuvaatimus tulisi edellä esitetyn perustein hylätä.

Tiedoksi

Oy Futra Ltd asiamiehineen, muut tarjoajat, Miika Kesti, Karita Pirilä (etunimi.sukunimi@tuomilogistiikka.fi), Piritta Simonen, Pauliina Aittala

Liitteet:

- 1 Hankinta-oikaisu_24.03.pdf
- 2 Oikaisuvaatimus_24.03.pdf

Allekirjoitus

Regina Blom, koulutusjohtaja

Päätös lähetetty tiedoksi 31.5.2021 sähköpostilla.

Muutoksenhakuviranomainen

Hankinta-oikaisun johdosta tehtävään päätökseen ei saa hakea valittamalla muutosta markkinaoikeudelta.

Ylöjärvi
31.05.2021

Miia Koskinen-Tujula
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kunnallisvalitus

§ 15

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.